

ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
по Удмуртской Республике



МОНОПОЛИТЫ ПУМИТ УЖАНЬЯ
ФЕДЕРАЛ ЁЗЭТ

Удмурт Элькунья
КИВАЛТЭТ

ул. Красноармейская, 159, г. Ижевск, 426008
тел. (499) 755-23-23 доб. 018-100
e-mail: to18@fas.gov.ru

Красноармейской урам, 159, Ижкар к., 426008
тел. (499) 755-23-23 доб. 018-100
e-mail: to18@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

Решение

ООО "Дельта"
inf.delta@yandex.ru
KHUSAINOVA.YANA93@GMAIL.COM

АО "Воткинский завод"
zavod@vzavod.ru
mishina.ea@vzavod.ru

ООО "АСТ ГОЗ"
info@astgoz.ru

РЕШЕНИЕ
по делу № 018/07/3-151/2026

12 февраля 2026 года

г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения закупок и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон) в составе:

председатель Комиссии: Анголенко А.В. – руководитель управления;

члены Комиссии:

Уракаев В.А. – заместитель начальника отдела контроля закупок,

Зорин Н.Е. – специалист-эксперт отдела контроля закупок, кворум соблюден,

рассмотрев жалобу заявителя – ООО «Дельта» (далее – Заявитель) на положения извещения закрытого запроса котировок на поставку бумаги для офисной техники в количестве 13 000 пачек (номер извещения на ЭТП АСТ ГОЗ – 260000746200021, далее – Запрос котировок),

на заседании Комиссии посредством видеоконференцсвязи в присутствии:

представителя Заявителя Самойловой И.С. (доверенность от 29.12.2025 б/н),

представителя Заказчика – АО «Воткинский завод» Галлямовой Ю.И. (доверенность от 29.12.2025 №117/26-210Д),

УСТАНОВИЛА:

04.02.2026 в Управление поступила жалоба ООО «Дельта» на положения извещения Запроса котировок. Жалоба зарегистрирована в Управлении 04.02.2026 вх. №916-ЭП/26.

Заявитель указывает, что установленное в п. 4.4. проекта договора требование укомплектовать каждую партию товара «иными документами по запросу Покупателя», является неопределенным и двусмысленным, противоречит положениям Закона о закупках.



2026-990

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Удмуртское УФАС России, рассмотрев предоставленную жалобу и документы в соответствии с частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, признало их достаточными для принятия жалобы к рассмотрению.

27.01.2026 Заказчик разместил на специализированной электронной площадке АСТ ГОЗ (далее – АСТ ГОЗ) извещение о проведении Запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 4 361 500,00 рублей.

04.02.2026 – дата окончания срока подачи заявок.

Рассмотрев доводы жалобы Заявителя, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе, принципом информационной открытости закупки.

Согласно п. 4.4. Проекта договора (Приложение №1 к Извещению) Поставщик обязан укомплектовать каждую партию товара следующими документами:

- 1) оригиналом документа о качестве товара, либо заверенная копия документа о качестве;
- 2) оригинал либо копия сертификата (паспорта качества) завода изготовителя;
- 3) при предоставлении поставщиком копии документа о качестве товара на ней должна быть отметка о том, что подлинный документ находится в соответствующей организации (указывается место нахождения оригинала документа о качестве товара), проставляется должность уполномоченного должностного лица расшифровка подписи, дата и печать организации»;
- 4) оригиналами товарной накладной по форме ТОРГ-12 и счет-фактуры или УПД;
- 5) оригиналом документа, подтверждающего факт доставки товара Покупателю (товарно-транспортная накладная, либо иной документ, подтверждающий доставку);
- 6) иными документами по запросу Покупателя.

Комиссия Удмуртского УФАС России отмечает, что сформулированное в Проекте договора требование укомплектовать каждую партию товара «иными документами по запросу Покупателя», не только не содержит определенного перечня необходимых Заказчику документов, но и каких-либо критериев, позволяющих определить их соответствие/несоответствие требованиям Заказчика.

Несмотря на указание представителя Заказчика о существенности данного требования, оно не было надлежащим образом описано АО «Воткинский завод» в Проекте договора: из действующей редакции Проекта договора не представляется возможным определить, какие именно документы необходимы Заказчику для приемки закупаемого товара, и, соответственно, каким образом будет оцениваться их соответствие.

Более того, согласно представленным в материалы дела пояснениям АО «Воткинский завод», Заказчику известен перечень предусмотренных Проектом договора «иных документов». Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель Заказчика не смогла обосновать невозможность их изначального указания в Проекте договора.

Комиссия антимонопольного органа обращает внимание на недопустимость подобного подхода при составлении закупочной документации, поскольку это не отвечает принципу информационной открытости, указанному в Законе о закупках. Кроме того, победитель закупки должен иметь четкое понимание, какими документами необходимо укомплектовать каждую партию товара, чтобы понимать, как будет осуществляться приемка товара Заказчиком, а не

узнавать об этом в ходе исполнения договора.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика, сформировавшего Проект договора, не содержащий полного перечня документов, которыми необходимо укомплектовать каждую партию товара, нарушают п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Учитывая установленные нарушения, Комиссия Управления приходит к выводу о необходимости выдачи предписания об устранении выявленных нарушений путем отмены протоколов, составленных при проведении Запроса котировок, а также внесении изменений в закупочную документацию.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Законом о закупках, Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дельта» на положения извещения закрытого запроса котировок на поставку бумаги для офисной техники в количестве 13 000 пачек (номер извещения на ЭТП АСТ ГОЗ – 260000746200021) обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Выдать Закупочной комиссии, Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений путем отмены протоколов, составленных в ходе определения поставщика, внесения изменений в Извещение о проведении Запроса котировок, продлении срока подачи заявок на участие в закупке.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных должностных лиц.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председатель комиссии

А.В. Анголенко

Члены комиссии:

В.А. Уракаев

Н.Е. Зорин

Исп. Уракаев В.А.
тел.8(499) 755-23-23 доб. 018-170