



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ГБУ Социальный дом «Луговой»

sd-3@social.mos.ru
pni3@mail.ru

ИП Тахаутдинов Р.Р.

ooks2020@yandex.ru
ramil075@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/10/104-9370/2026

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

10.07.2026

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

Е.Е. Жуковой — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

С.А. Гусевой — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

Д.В. Якушева — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченных представителей ГБУ Социальный дом «Луговой»: А.С. Пушкиной (доверенность №1685 от 08.05.2026), Д.И. Безух (доверенность №1684 от 08.05.2026), а также в присутствии уполномоченного представителя ИП Тахаутдинов Р.Р.: И.С. Самойловой (доверенность б/н от 26.06.2026),

рассмотрев обращение ГБУ Социальный дом «Луговой» о включении сведений об ИП Тахаутдинов Р.Р. в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2026-36484

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГБУ Социальный дом «Луговой» (далее – Заказчик) о включении сведений об ИП Тахаутдинов Р.Р. (далее – Исполнитель, Поставщик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на поставку покрывал (реестровый №0373200232526000021).

25.05.2026 между Заказчиком и Исполнителем заключен государственный контракт №23 (реестровый №2500700804726000025) на поставку покрывал (далее – Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 22.06.2026 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по причине неисполнения Поставщиком существенных условий Контракта (далее – Решение).

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (Поставщик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 22.06.2026 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в 2026-36484

единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

На основании п. 3.1-3.3 Контракта поставка товара осуществляется Заказчику на условиях и в сроки, установленные Контрактом и Техническим заданием: начало срока поставки — с даты заключения Контракта, окончание срока поставки — 30.04.2027.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что Поставщик свои обязательства не исполнил. 01.06.2026 Заказчик направил в адрес Поставщика письмо №1988 от 01.06.2026, которым отказал в замене производителя товара и написал о необходимости осуществить поставку в срок до 16.06.2026. 15.06.2026 от Поставщика поступило письмо №58 от 15.06.2026 с просьбой расторгнуть Контракт по обоюдному согласию сторон, на что Заказчик ответил отказом, направив письмо №2170 от 16.06.2026. В связи с неисполнением Поставщиком обязательств по поставке товара в установленный срок, руководствуясь положениями Контракта и законодательства о контрактной системе, Заказчиком не составлялись отдельные акты о неисполнении обязательств, однако факт нарушения зафиксирован в переписке, на основании чего было принято Решение.

Таким образом, по состоянию на 22.06.2026 нарушения не исправлены, Заказчиком принято Решение.

На заседании Комиссии Управления представитель Поставщика пояснил, что в ходе подготовки к исполнению Контракта Поставщик столкнулся с объективной невозможностью поставки товара от первоначально заявленного производителя ввиду отсутствия между ними договорных отношений и получения информации о том, что производитель не планирует поставлять продукцию через посредников. Действуя добросовестно и стремясь не допустить срыва поставки, Поставщик в пределах срока поставки, установленного Контрактом, направил Заказчику письмо №55 от 29.05.2026 с просьбой рассмотреть замену производителя товара на другого, полностью соответствующего требованиям, либо на товар с улучшенными характеристиками. Заказчик в письме №1988 от 01.06.2026 отказал в замене, сославшись на запрет изменения существенных условий Контракта.

Поставщик отмечает, что информация о производителе не является существенным условием Контракта, реестровая запись подтверждает исключительно страну происхождения товара, а не его характеристики. Таким образом, при поставке товара того же качества и с теми же характеристиками от другого российского производителя требование о подтверждении страны происхождения не нарушается, а смена реестровой записи не является нарушением существа Контракта.

Кроме того, Поставщик подчеркнул, что неисполнение обязательств в первоначальном виде было вызвано объективными обстоятельствами, не зависящими от воли Поставщика, а именно отказом производителя от сотрудничества. Поставщик также подтвердил готовность поставить товар надлежащего качества от другого российского производителя. Поставщик предпринял все возможные действия для урегулирования спора во внесудебном порядке и сохранения контрактных отношений, что свидетельствует об отсутствии умысла на уклонение от исполнения обязательств.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе, в реестр включается, в том числе информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 года №13-П, от 21.11.2002 года №15-П). Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более тяжкий экономический характер, чем наложение штрафа.

Признаки недобросовестности (такие как злоупотребление и умышленность) в поведении Исполнителя отсутствуют, а потому включение его в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, а в данном случае, будет являться несоответствующим фактическим обстоятельствам и нормам действующего законодательства РФ. С учетом вышеизложенного считаем, что Подрядчик не допустил нарушений норм действующего законодательства РФ и существенного нарушения положений Контракта (с позиции умышленности, халатности), и соответственно не является недобросовестным поставщиком по смыслу ст. 104 Закона о контрактной системе.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица,

выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Подрядчиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Отказать ГБУ Социальный дом «Луговой» во включении сведений в отношении ИП Тахаутдинов Р.Р. в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий Комиссии
Управления:

Е.Е. Жукова

Члены Комиссии Управления:

С.А. Гусева

Д.В. Якушев